

Ciudadanía y corrupción: evidencia desde la ciencia del comportamiento

José Incio
Ph.D candidate
University of Pittsburgh

Problema público

EL gobierno, cooperación, o sociedad civil gasta millones en campañas publicitarias o intervenciones en la lucha contra la corrupción.



¿Son efectivas? ¿Cuán efectivas? ¿Cuál es el mensaje más efectivo?
¿Estamos generando los cambios deseados? ...
Nuestra intuición o “sentido común” pueden llevarnos al error

¿Cómo puede ayudar ACIL a mejorar nuestra campañas comunicacionales o intervenciones con la ciudadanía?

- Diseño de la intervención
- Generar evidencia!
- Diseño + Evidencia —> Campañas más efectivas + mejores resultados

Tres intervenciones experimentales:

- a. Dos encuestas en línea**
- b. Experimento en campo**

¿Normas sociales o valores?

Resultados del experimento

01. OBJETIVO

Realizar un experimento en línea para identificar hasta qué punto **la percepción sobre corrupción y anticorrupción aumenta o disminuye la disposición de los participantes al soborno** para acceder a la atención de salud pública, registrarse en un programa social y obtener documentos de una institución estatal.

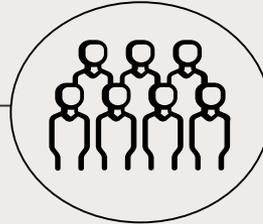
02. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

¿Cuál es el efecto del crecimiento de percepción de corrupción sobre la disposición de los ciudadanos a entrar a esa dinámica?

03. DISEÑO EXPERIMENTAL

Muestra

En el experimento participaron 2391 encuestados, mayores de 18 años y de nacionalidad peruana. Los encuestados fueron divididos aleatoriamente en tres grupos



Tratamiento 1: Narrativa Normalizadora

Se puso a prueba el efecto de la narrativa normalizadora sobre corrupción

Tratamiento 2: Narrativa Valorativa

Se puso a prueba el efecto de la narrativa valorativa sobre corrupción

Control

No se usó ninguna narrativa informativa sobre corrupción.

Tratamiento 1

Narrativa
normalizadora

6 de **10**
cada

peruanos piensa que **la corrupción**
entre **funcionarios públicos** está
muy generalizada.

Barómetro de las Américas (2019)

Tratamiento 2

Narrativa
valorativa

89,4%

peruanos piensa que los actos de
corrupción NO son tolerables.

Proética (2019)

Control

Ausencia de
estímulo

PREGUNTAS

Salud pública

- **Pregunta indirecta**

Al momento de solicitar una cita de salud en un centro de salud pública, ¿cuántas de las siguientes actividades está dispuesto a realizar?

- Acercarme a mesa de partes para separar la cita
- Recibir la guía de familiares/conocidos para elegir el centro médico con mejor capacidad para mi caso
- Pagar un dinero adicional al personal administrativo para recibir una atención rápida

- **Pregunta directa**

Si necesita solicitar un cita o conseguir atención médica en caso de emergencia en un centro de salud público, ¿estaría dispuesto a pagar una coima al personal administrativo para acelerar el proceso?

PREGUNTAS

Programa Social

- **Pregunta indirecta**

Si desea postular a uno de los programas sociales que ofrece el Estado como Pronabec o JUNTOS, ¿cuántas de las siguientes actividades estás dispuesto a realizar?

1. Llenar mi ficha de postulación en el Portal Web o entidad pública
2. Acreditar la condición económica requerida según el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH)
3. Pagar un dinero adicional al personal administrativo para ser admitido

- **Pregunta directa**

Si está postulando a un programa social como Pronabec, JUNTOS, entre otros, ¿estaría dispuesto a pagar una coima al personal administrativo para ser admitido?

PREGUNTAS

Institución estatal

- **Pregunta indirecta**

Si necesita emitir un documento de una institución pública, ¿cuántas de las siguientes actividades está dispuesto a realizar?

1. Solicitar documento en mesa de partes
2. Llevar todos los archivos anexos necesarios para que me den el documento, incluso si implica solicitar más documentos en otras instituciones públicas
3. Pagar un soborno al personal administrativo para acelerar el proceso

- **Pregunta directa**

Si necesita emitir un documento de una institución pública, pero el proceso se vuelve muy engorroso, ¿estaría dispuesto a pagar una coima/dinero extra al personal administrativo para acelerar el proceso?

04. DATOS GENERALES

Nombre de la plataforma	Encuéstame.pe (https://www.facebook.com/EncuestamePe-100756808075337)
Medio	Facebook
Fecha de encuesta	27 de Octubre al 11 de Noviembre de 2021
Dirigido	Personas mayores de 18 años
Total de encuestados	2391 personas



**ENCUESTA
OCTUBRE II**

**Participa y entra a
un sorteo por
un premio de
300 SOLES**



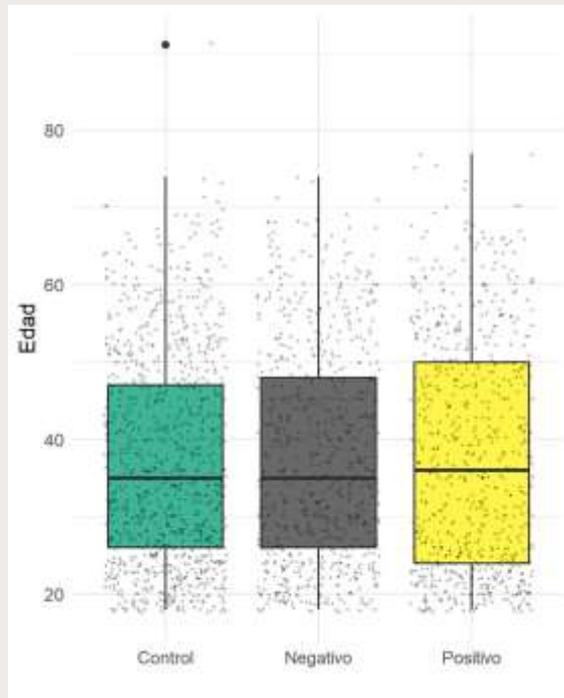
05. ALCANCE MUESTRAL

	18 a + años	Hombre	Mujer	18-24 años	25-34 años	35-44 años	45-54 años	55-64 años	65 a + años
Macro 1	-4.2%	-4.4%	-4.5%	-12.4%	-4.5%	-6.0%	-6.4%	-7.3%	-7.7%
Macro 2	-6.4%	-5.5%	-6.4%	0.9%	-3.0%	-4.8%	-6.3%	-7.8%	-9.2%
Macro 3	-3.3%	-3.3%	-3.6%	-2.5%	-3.3%	-3.1%	-3.9%	-4.2%	-4.4%
Macro 4	-0.2%	-0.1%	-0.8%	-0.7%	0.02%	-0.7%	-1.1%	-0.9%	-0.9%

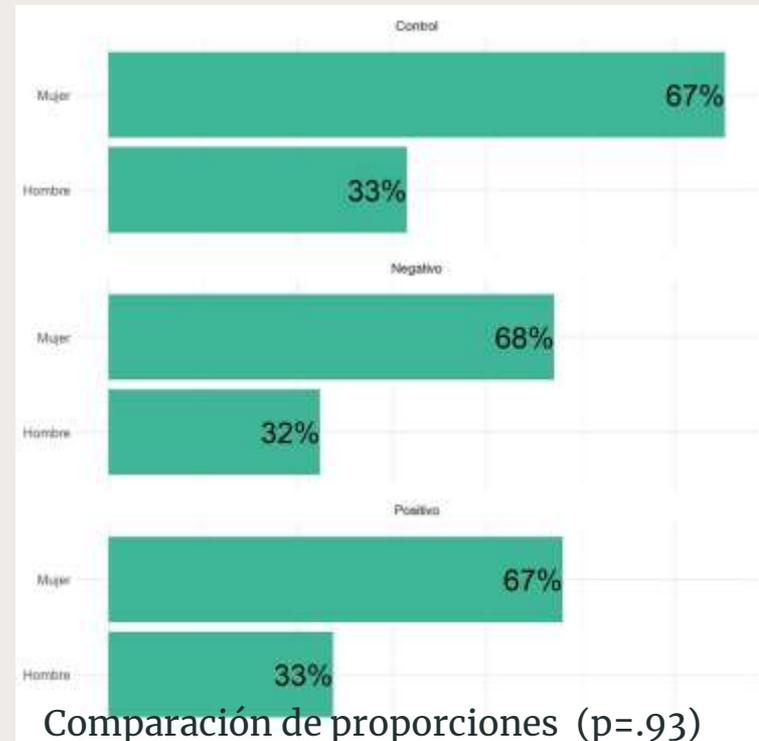
Los signos negativos corresponden a subestimaciones de las cifras dadas por FB, respecto a la cifra dada por ENAHO.

06. CARACTERÍSTICAS DE LOS ENCUESTADOS

Grupos de tratamiento según edad y sexo



Comparación de medias ($p=.53$)

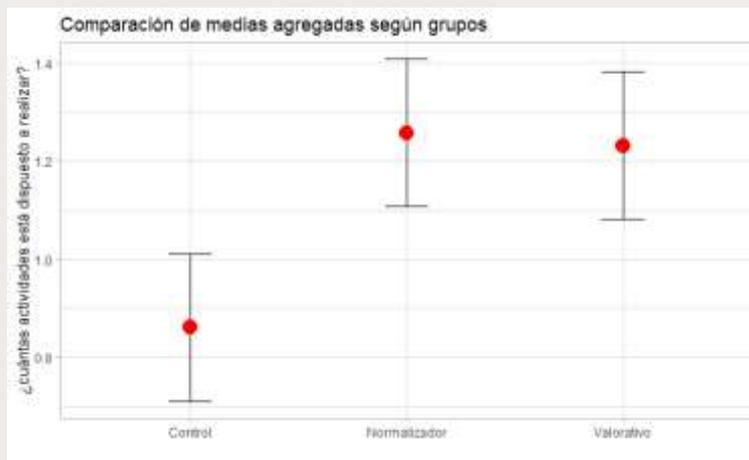


Comparación de proporciones ($p=.93$)

07. RESULTADOS GENERALES

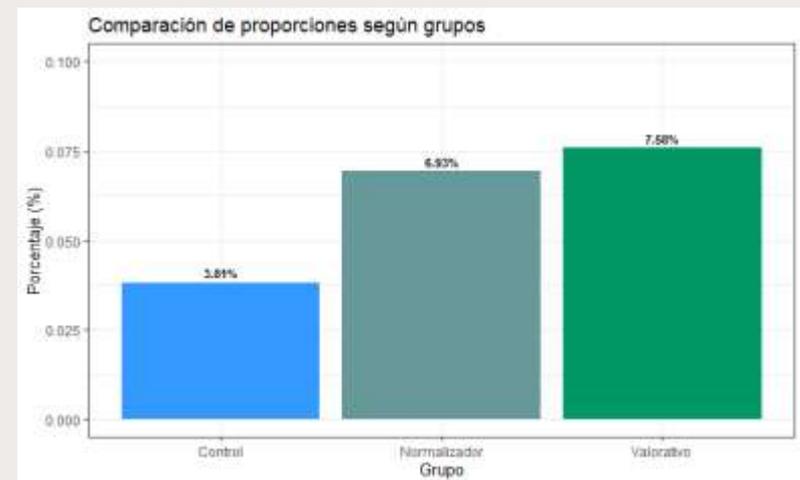
General - Datos agrupados

Pregunta indirecta



Comparación de medias

Pregunta directa

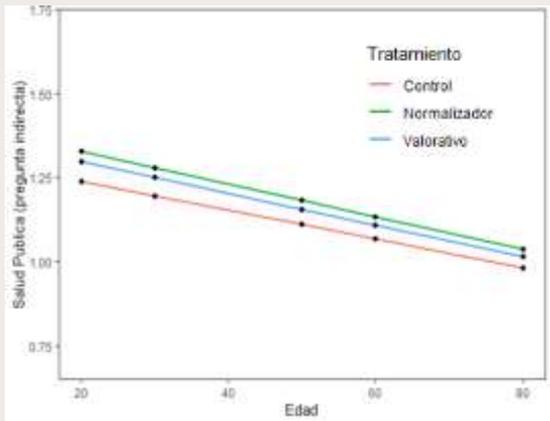


Comparación de proporciones
(% de encuestados que respondieron
“Sí” según grupo)

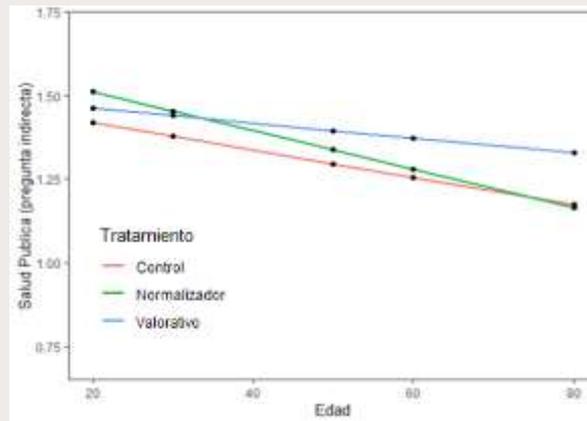
07. RESULTADOS GENERALES

Efectos marginales - Pregunta indirecta

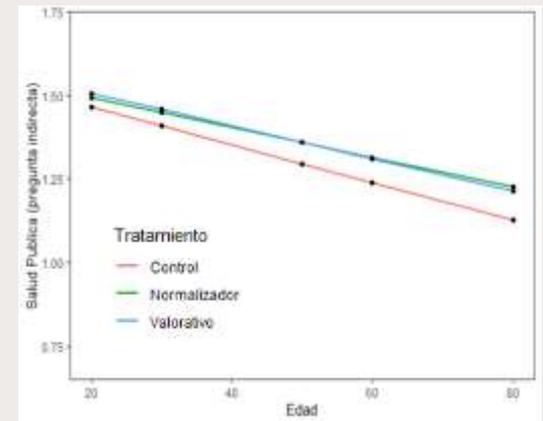
Salud Pública



Programa Social



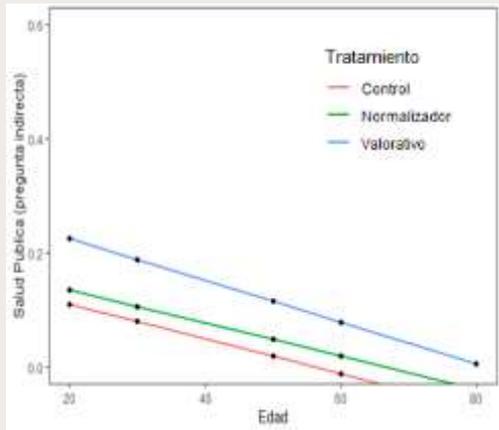
Institución estatal



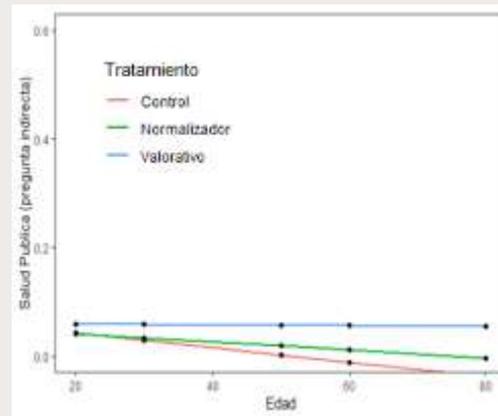
07. RESULTADOS GENERALES

Efectos marginales - Pregunta directa

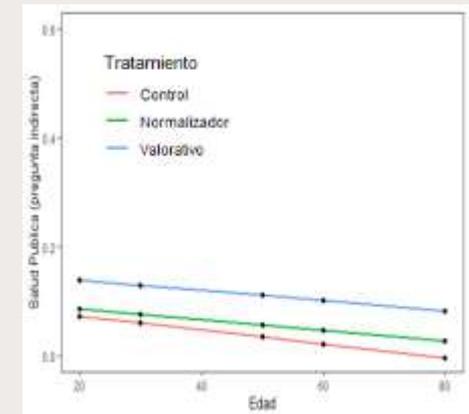
Salud Pública



Programa Social



Institución estatal



08. CONCLUSIONES

Resultados preliminares

- Exponer a un mensaje sobre corrupción estaría generando el efecto contrario al esperado.
- El efecto del mensaje “normalizador” es consistente (sexo y edad) en el sentido no esperado.
- La interacción de los mensajes con “Programas sociales” es la que genera los peores resultados.

¿Cómo nos ayuda esto?

- No todo mensaje es bueno. Efecto “contrario” de las campañas.
- Hay segmentaciones importantes sobre EDAD y SEXO las actitudes cambian según estos grupos. Mejor segmentación!

ENCUESTA 2

Resultados del experimento

01. OBJETIVO

Realizar un experimento en línea para identificar en qué medida conocer los costos sociales y personales de la corrupción aumenta o disminuye la tolerancia hacia actos de corrupción en candidatos políticos.

02. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

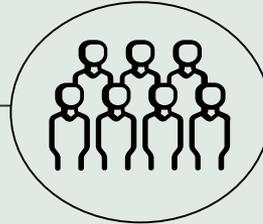
¿Qué tanta importancia le dan los electores a la relación de sus candidatos con corrupción?

¿Qué mensaje ayudaría que los electores **toleren menos** candidatos relacionados con corrupción?

03. DISEÑO EXPERIMENTAL

Muestra

En el experimento participaron xxxx encuestados, mayores de 18 años. Los encuestados fueron divididos aleatoriamente en tres grupos.



Tratamiento 1: Narrativa de costo social

Se puso a prueba el efecto de la narrativa de los costos sociales de la corrupción

Tratamiento 2: Narrativa de costo personal

Se puso a prueba el efecto de la narrativa de los costos personales de la corrupción

Control

No se usó ninguna narrativa informativa sobre los costos de la corrupción.

03. DISEÑO EXPERIMENTAL



Experimento conjoint

Tres series, dos perfiles de candidatos políticos por serie.

Atributo	Nivel
Lugar de procedencia	Perú
	Extranjero
Sexo	Hombre
	Mujer
Ideología política	Izquierda
	Derecha
Ideales del candidato	A favor del aborto
	En contra del aborto
	A favor del matrimonio homosexual
	En contra del matrimonio homosexual
	No se sabe
Corrupción	Sin investigaciones
	Investigado por corrupción
	Sentenciado por corrupción

03. DISEÑO EXPERIMENTAL

	Candidato A	Candidato B
Origen	Lima	Extranjero
Sexo	Mujer	Hombre
Ideología	Derecha	Izquierda
Postura política	En contra del aborto	A favor del matrimonio homosexual
Procesos de corrupción	Investigado por corrupción	Sin investigaciones

Imagine que mañana son las elecciones municipales y debe elegir entre uno de los dos candidatos presentados, ¿a cuál elegiría?

- a) Candidato A
- b) Candidato B
- c) Ninguno de los candidatos

Tratamiento 1

Costos
sociales

La **corrupción** le cuesta al Perú
S/. 23,297,000,000
por año

Perjudicando el acceso de miles de peruanos a servicios básicos como **agua, salud, educación** y servicios públicos como **sistema de justicia eficaz.**

El Peruano (2021)

Tratamiento 2

Costos
personales

Por la **corrupción** tú pierdes
S/.876 cada año

Dinero que se llevan de **tu bolsillo** y que puede servir para pagar el recibo de **luz, agua, colegio, etc.**

Defensoría del pueblo (2017)

Control

Ausencia de
estímulo

PREGUNTAS

Tolerancia hacia la corrupción

- **Pregunta indirecta**

Si mañana tuviese que elegir al próximo alcalde provincial, ¿cuál de las siguientes características influiría para que NO vote por dicho candidato?

1. Que no tenga experiencia política
2. Que tenga una ideología diferente a la suya
3. Que se encuentre acusado de corrupción

- **Pregunta directa**

Si mañana tuviese que elegir al próximo alcalde provincial, ¿descartaría a dicho candidato si está investigado por corrupción?

04. DATOS GENERALES

Nombre de la plataforma	Encuéstame.pe (https://www.facebook.com/EncuestamePe-100756808075337)
Medio	Facebook
Fecha de encuesta	04 al 17 de diciembre de 2021
Dirigido	Personas mayores de 18 años
Total de encuestados	xx personas

ENCUESTA DICIEMBRE

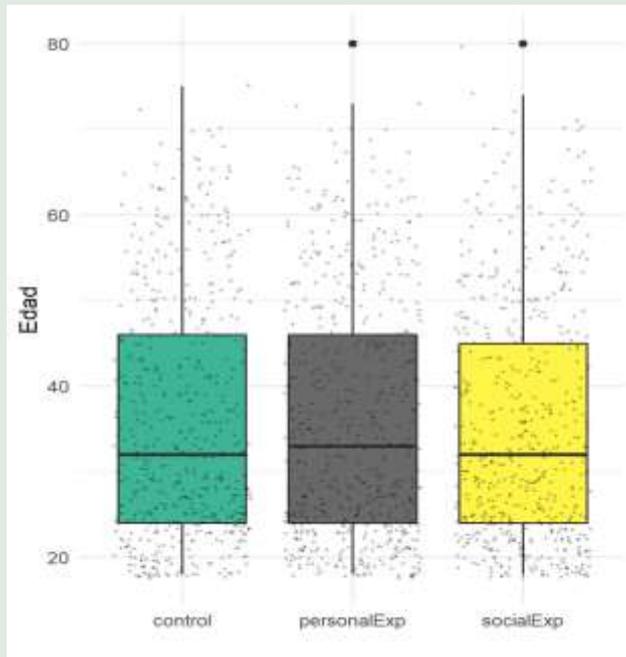
¡Tres ganadores!

Participa y entra a un sorteo por **3 premios de 100 soles**

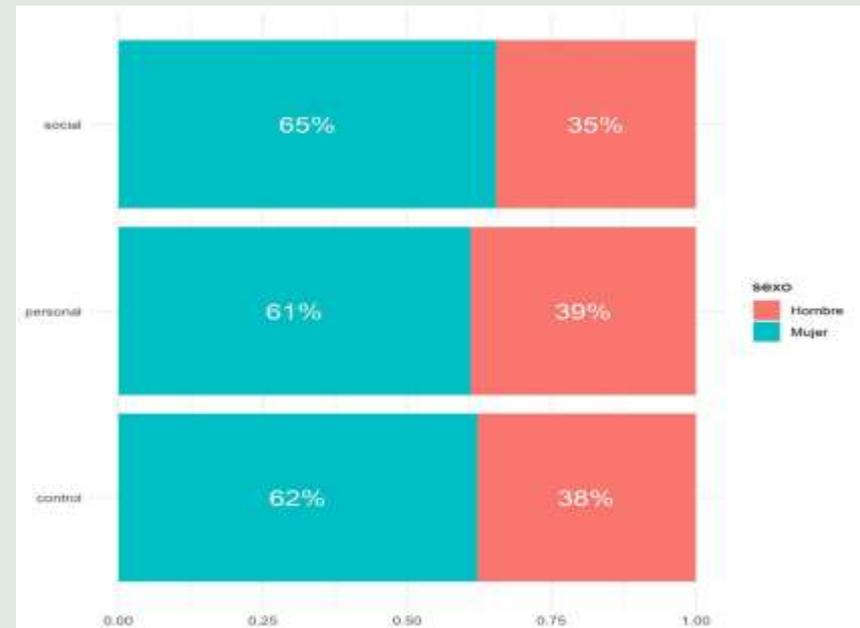
encuéstame
tu opinión vale

06. CARACTERÍSTICAS DE LOS ENCUESTADOS

Grupos de tratamiento según edad y sexo



Comparación de medias ($p=.64$)

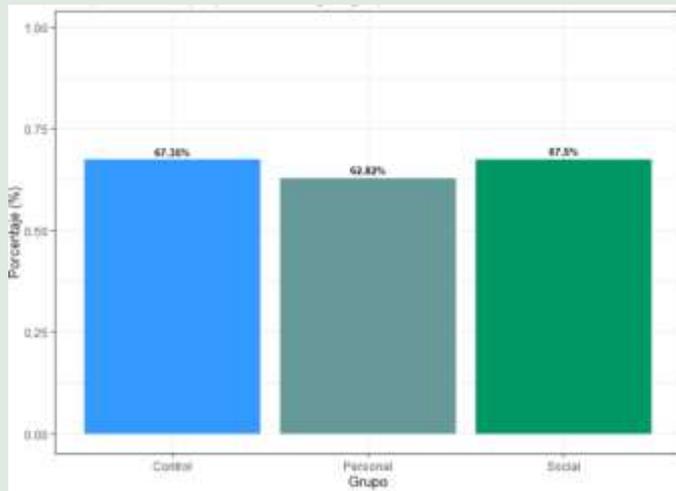


Comparación de proporciones ($p=.29$)

07. RESULTADOS GENERALES

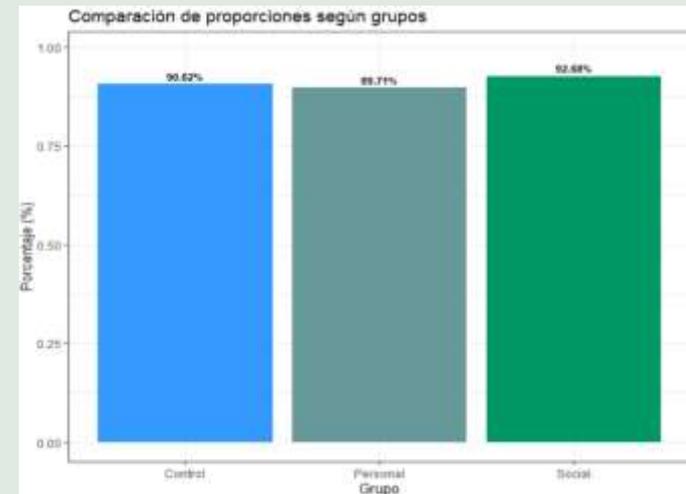
General - Datos agrupados

Pregunta indirecta



Comparación de proporciones
(% de encuestados que no votaría por un
candidato acusado de corrupción)

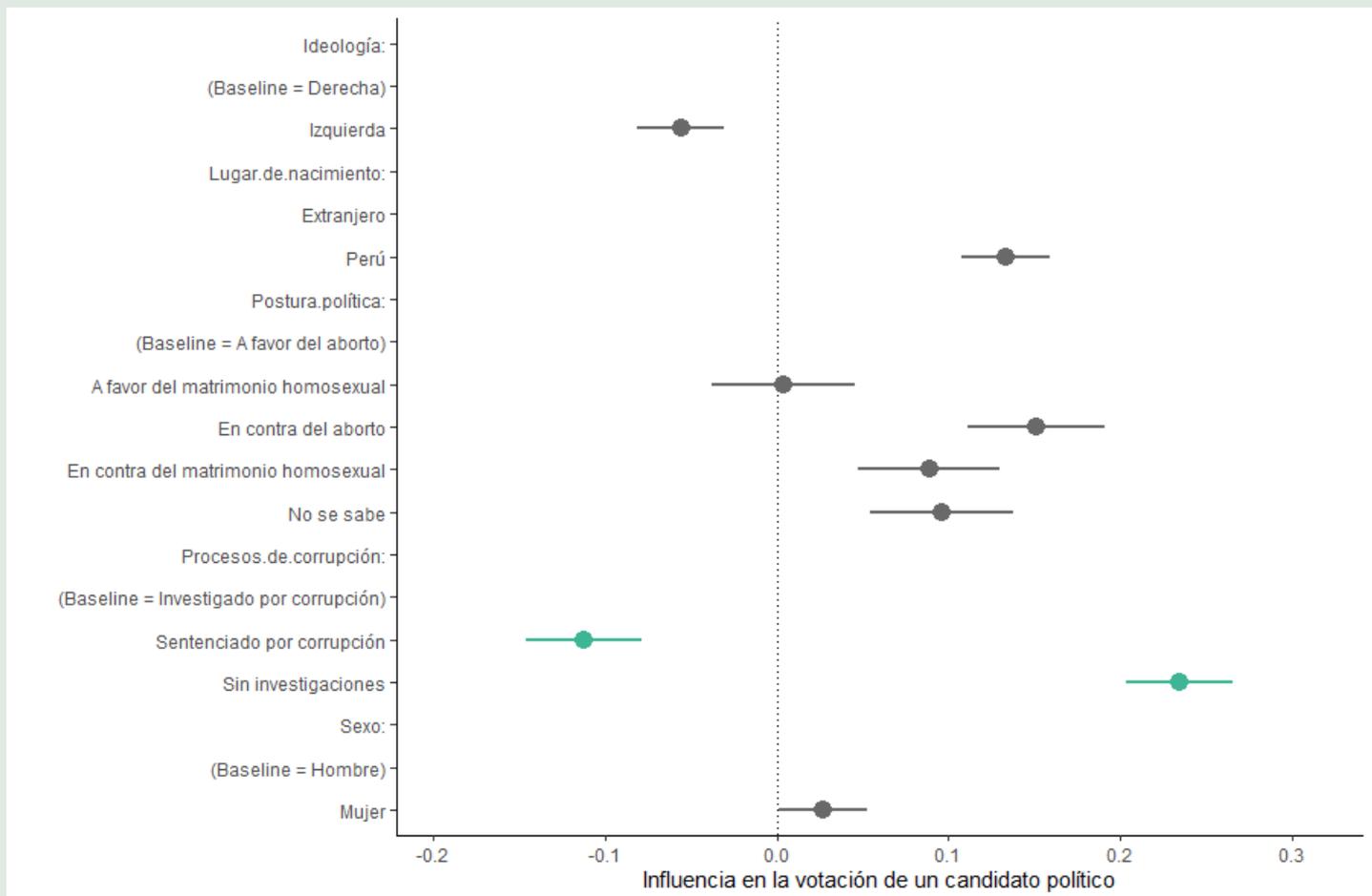
Pregunta directa



Comparación de proporciones
(% de encuestados que no votaría por un
candidato acusado de corrupción)

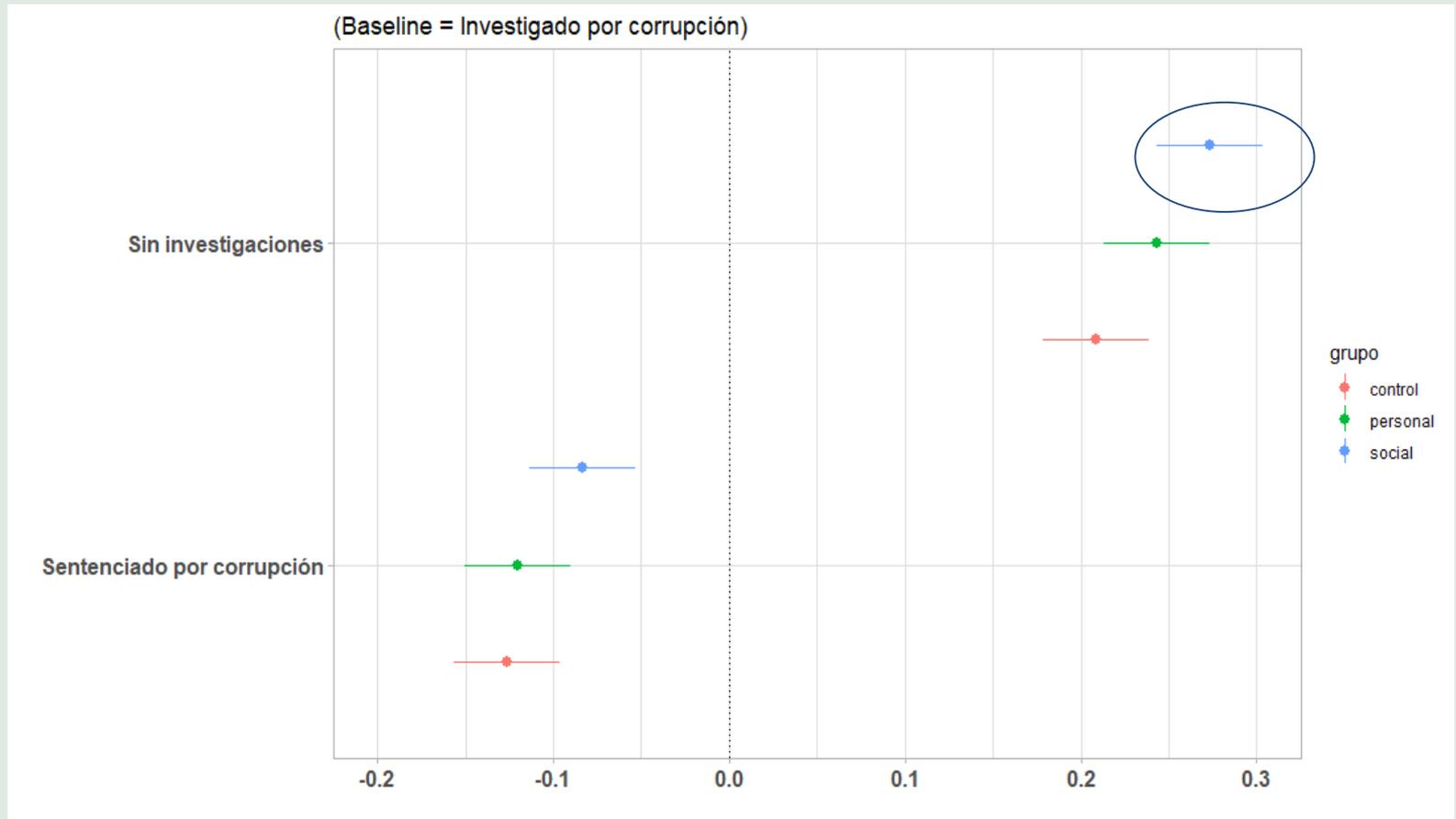
07. RESULTADOS GENERALES

Análisis Conjoint - Muestra total



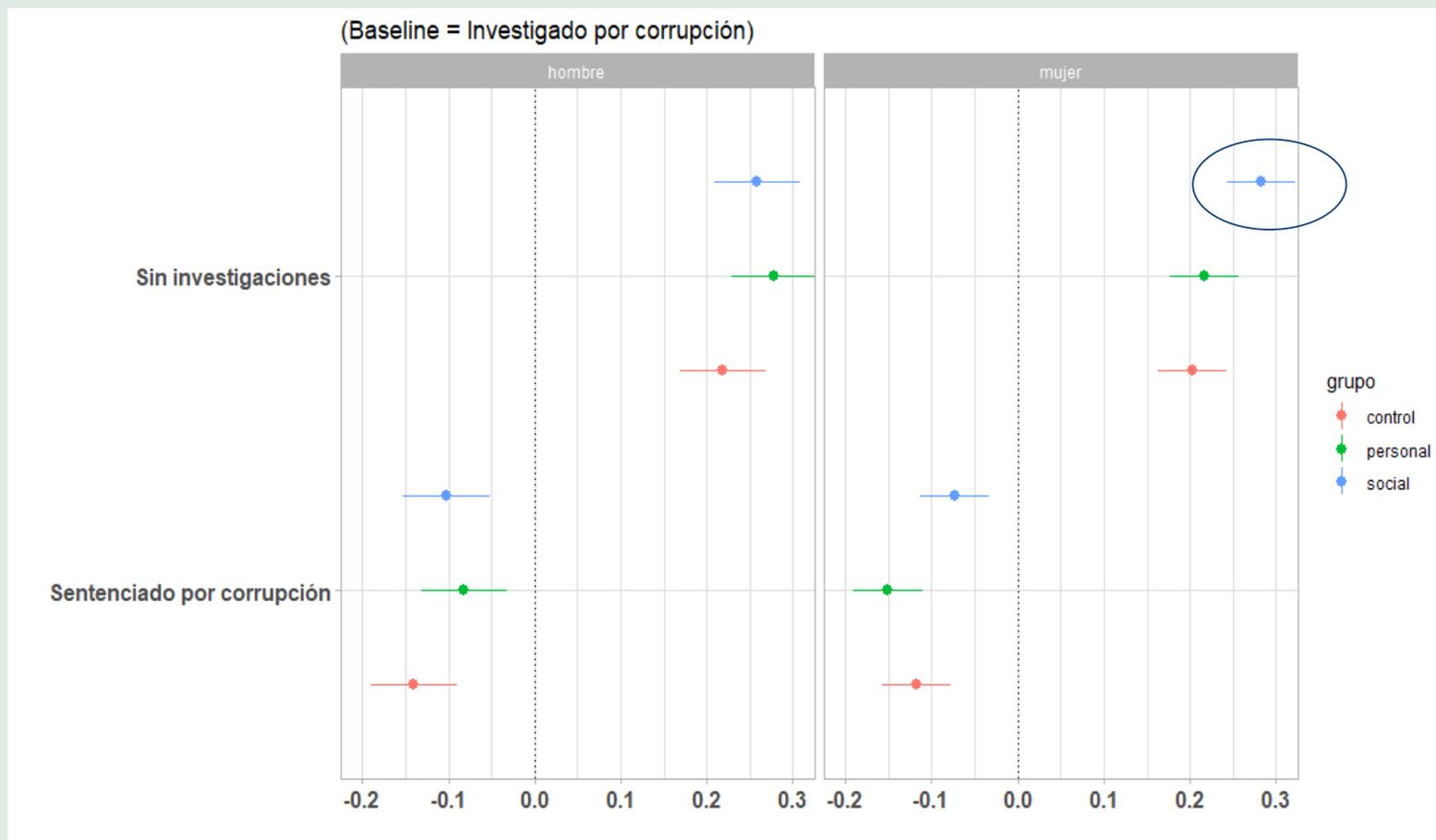
07. RESULTADOS GENERALES

Efectos marginales - Grupos de tratamiento



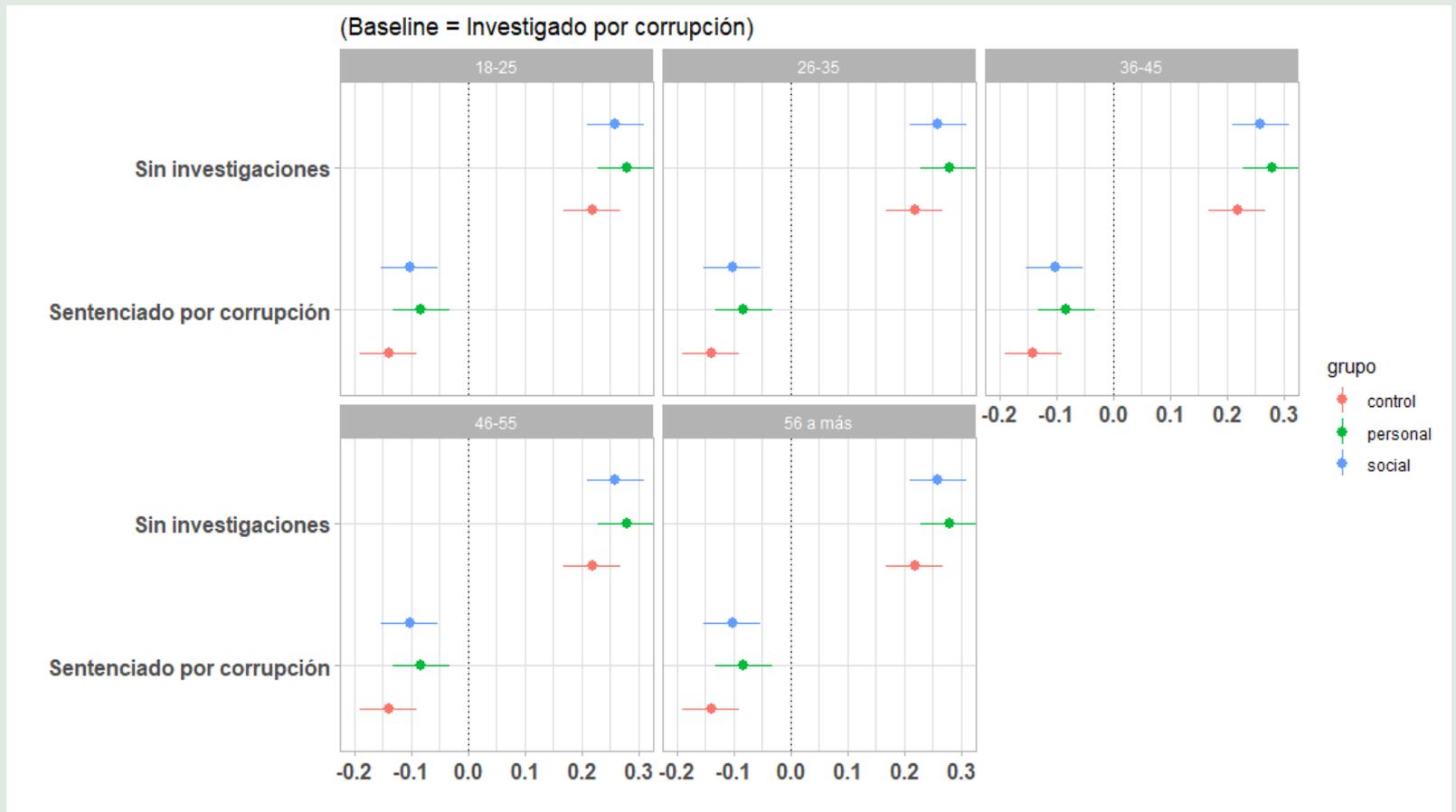
07. RESULTADOS GENERALES

Efectos marginales - sexo



07. RESULTADOS GENERALES

Efectos marginales - edad



08. CONCLUSIONES

RESULTADOS PRELIMINARES

- Las preguntas directas o indirectas no siempre funcionan! Sesgo de deseabilidad social
- Corrupción es un atributo importante para los electores.
- Recordarles el **costo social** de la corrupción hace más atractivo a candidatos sin investigaciones por corrupción.
- **Los efectos no son homogéneos. El mensaje de costo social tiene más impacto en mujeres.**

¿Cómo nos ayuda esto?

- Las campañas ciudadanas deben enfocarse en el costo social de la corrupción
- Candidatos sin sentencias deben enfocar su campaña en ese atributo.
- Identificar segmentos poblacionales más susceptibles a los mensajes.

Tecnología en la lucha contra la corrupción

Uso de mensajes masivos para reducir la corrupción en Dirección de Logística de municipalidades distritales

Problema público

Del total de investigaciones y sentencias a autoridades subnacionales por corrupción

80,52%

pertenece a **alcaldes distritales**

Del total de investigaciones y sentencias a autoridades subnacionales por corrupción

80,10%

corresponde a los delitos de **peculado y colusión**

01. OBJETIVO

Realizar un experimento de campo para analizar el efecto que tiene el monitoreo ciudadano y los castigos en el comportamiento de los directos de logística en las municipalidades distritales.

02. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

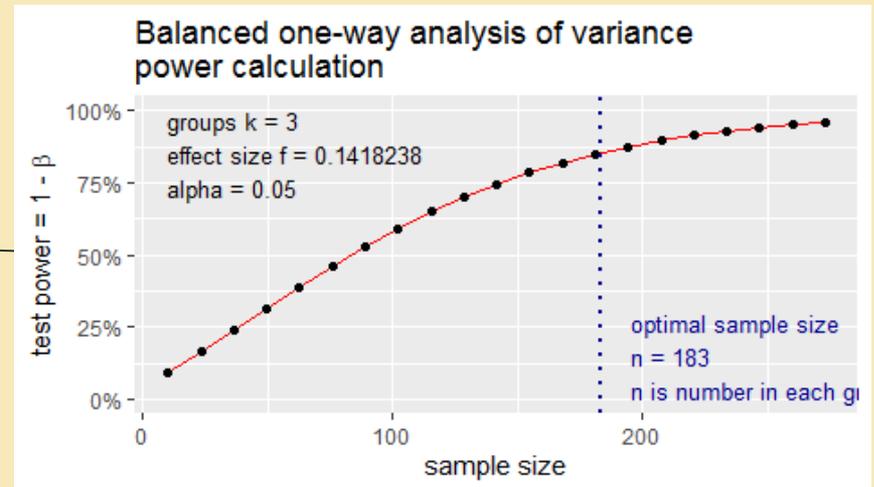
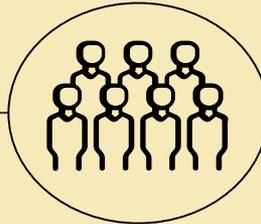
¿Cuál es el efecto de incrementar la percepción de los directores de logística a ser evaluados por monitores ciudadanos en el número de postores por licitación?

03. DISEÑO EXPERIMENTAL

Muestra

Para la determinación de la muestra se toman en cuenta los siguientes parámetros:

- 3 grupos (2 grupos de tratamientos y 1 de control)
- Un nivel de significancia del 5% y un tamaño de efectos de 14.18%

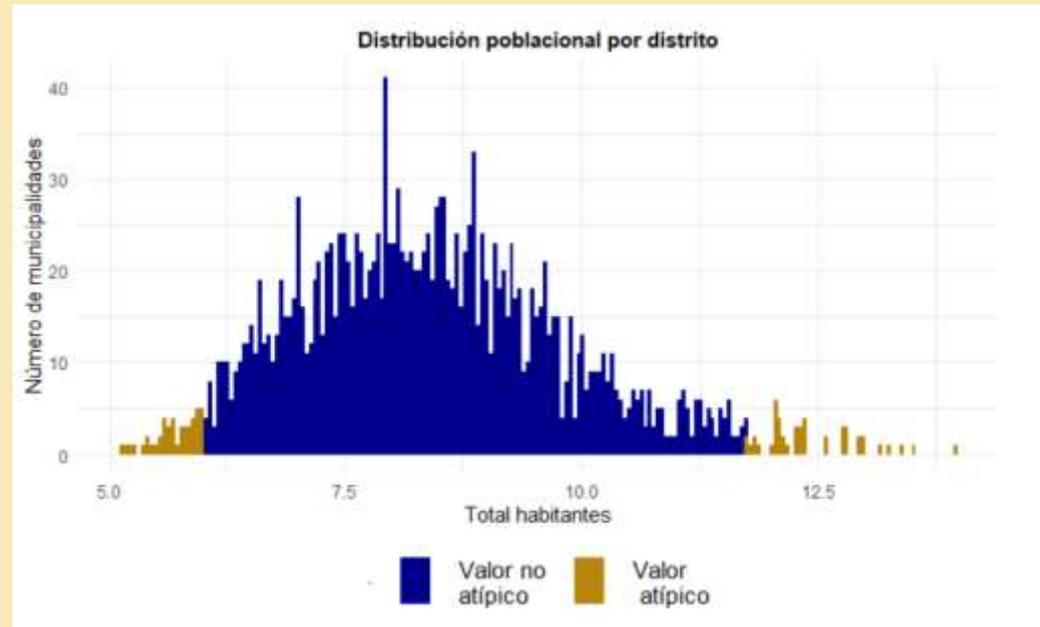


Con la finalidad de obtener un tamaño de muestra adecuado hemos realizado un análisis de poder. De este análisis concluimos que debemos intervenir 570 municipalidades distritales (190 por grupo)

03. DISEÑO EXPERIMENTAL

Muestra

Se seleccionarán 570 municipalidades distritales de forma aleatoria, de cada una se elegirá al director del área de logística.



*Se considera como casos atípicos aquellos valores menores al 2,5% y mayores al 97,5% del total.

03. DISEÑO EXPERIMENTAL

Tratamientos

01

Monitoreo ciudadano

Envío de mensaje de texto/email al director de logística donde se indique la alta probabilidad de participar en un programa de monitoreo ciudadano.

Lagunes (2018)

02

Sanciones y castigos

Envío de mensaje de texto al director de logística recordando los años de cárcel por cometer delitos de corrupción.

Comparación con monitoreo ciudadano

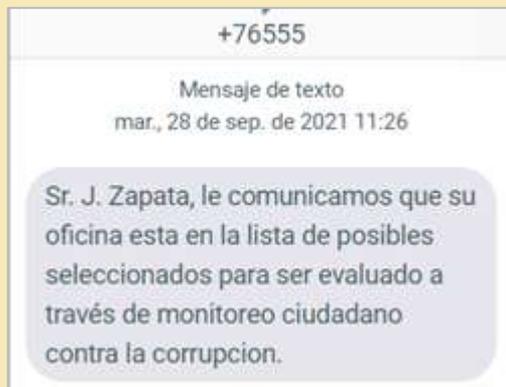
03

Control

Los participantes no reciben ningún mensaje de texto relacionado al experimento.

03. DISEÑO EXPERIMENTAL

Tratamiento 1



Tratamiento 2



03. DISEÑO EXPERIMENTAL

Tratamiento 1

Proceso de selección para monitoreo ciudadano

Estimado Sr. Jorge Zapata,

Se le comunica que su oficina de logística, en la municipalidad de San Miguel, se encuentra en la lista de posibles seleccionados para ser evaluados a través del programa de monitoreo ciudadano contra la corrupción.

Tratamiento 2

Hasta 15 años de cárcel por corrupción

Estimado Sr. Jorge Zapata,

Le recordamos que por participar de procesos indebidos de corrupción puede ser sancionado hasta con 15 años de pena privativa de su libertad.

03. DISEÑO EXPERIMENTAL

Variable respuesta

Número de postores por cada licitación

Cantidad de postores
según tipo de licitación
ofertada.



A través del aplicativo del SEACE el ciudadano puede acceder a información acerca de las contrataciones de entidades estatales tanto municipalidades, distritales o provinciales.



El ingreso a la plataforma es a través del siguiente link:
<https://prodapp2.seace.gob.pe/seacebus-uiwdpub/buscadorPublico/buscadorPublico.xhtml#>

COMENTARIOS FINALES

- Ciencias del comportamiento es una de las tantas herramientas que podemos usar para la lucha contra la corrupción.
- Necesitamos evidencia para mejorar el diseño y el impacto de la política pública. Especialmente en la lucha contra la corrupción.
- Espacios como ACIL son importantes para conectar las necesidades que puedan tener los diversos actores del sector público con entidades (académicos, privadas) para implementar soluciones costo-efectivas que informen las decisiones.
- Sobre estos resultados preliminares podemos empezar a construir mensajes/campañas más efectivos